



30. 10. 2017

Věc: Žádost ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 infZ zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádám jako fyzická osoba. [REDAKCE]

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů zasílám vedení nemocnice.

Dle vyjádření dotázaných Krajských úřadů k věci odmítnutí podávání písemných informací povinnému sděluji následující:

Objemnost požadovaných informací není zákonným důvodem k odepření jejich poskytnutí (viz ust. § 7- § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím)

Pro úplnost poznamenávám, že odepření poskytnout informaci může být učiněno pouze vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nikoliv **pouhým přípisem** (ust. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím) a žádosti lze nevyhovět pouze ze zákonných důvodů, které ovšem v tomto daném případě nejsou naplněny (§ 7 až 11 téhož zákona).

V podstatě mne nezajímají informace, že péče je lege artis a obecná omáčka.

Dle ustanovení paragrafu 28 odst. 3 písmeno b) zákona č. 372/2011 sb. vyplývá právo pacienta/klienta na svobodnou volbu poskytovatele zdravotních služeb. K tomu, abych si mohla svobodně vybrat poskytovatele služeb jako těhotná žena, musím mít také adekvátně zodpovězené dotazy a rozhodovat se na základě informací, tedy svobodně a informovaně.

**Odůvodnění, proč žádám odpovědi právě v písemné podobě, jsou takové, že se mnou nikdo nechce komunikovat, jeden pracovník odkazuje na jiného. Není to míněno nijak osobně, nemám důvěru k informacím, které nejsou přes vedení nemocnice.**

Web není důvěryhodný zdroj informací:

Informace na webových stránkách jsou tak naprosto základní a minimální, že dle toho si opravdu poskytovatele nevyberu. Chybí informace o riziku zásahů do porodu a i legislativní informace. Nevím, kdy byla provedena aktualizace. Atp.

**Ze zákona o zdravotních službách nevyplývá, že pro případ písemného informovaného souhlasu musí být informace poskytnuty písemně, nový občanský zákoník však stanoví v § 2638 odst. 1, že pokud o to ošetřovaný požádá, podá mu poskytovatel srozumitelné vysvětlení dle tohoto ustanovení v písemné formě, aby bylo splněno Právo pacienta na Informovaný souhlas a revers Na základě § 5 Úmluvy o biomedicíně, uveřejněné pod č. 96/2001 Sb.m.s., je jakýkoli zákrok v oblasti péče o zdraví možno provést pouze za podmínky, že k němu dotčená osoba poskytla svobodný a informovaný souhlas. Tato osoba musí být předem řádně informována o účelu a povaze zákroku, jakož i o jeho důsledcích a rizicích. Dále musí být poučena o dostupných alternativách. Podle § 23, odst. 2, zákona o péči o zdraví lidí, může osoba péči odmítnout prostřednictvím písemného reversu (tzv. negativní revers).**

Písemně podané informace tak slouží spíše jako písemný doklad o tom, že přinejmenším uvedené informace měl pacient skutečně k dispozici, neboť rozhovor pacienta s lékařem musí bezpodmínečně proběhnout z důvodu zodpovězení případných otázek pacienta, což se u porodu ale nedaří aplikovat, proto je třeba informace získávat předem.

Nemocnice je poskytovatel zdravotních služeb, jako taková je vnímána jako veřejná instituce a vztahuje se na ni povinnost poskytovat informace.

Nemocnice je poskytovatelem zdravotních služeb. Je zřizována jako příspěvková organizace krajem nebo obcí. Jako taková je zřizována k plnění určitého veřejného zájmu. Veřejné instituce mají povinnost poskytovat informace dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím.

To dovedl i Nejvyšší správní soud v rozsudku Sp. zn. / Č.j.: 6 As 115/2014 - 35. Zde soud dovedl, že pokud u ní jednoznačně převažují znaky svědčící o její veřejné povaze, podléhá § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dále může být pro argumentaci uveden obdobný nálezn Ústavního soudu ČR ze dne 24. 1. 2007, sp. zn. I. ÚS 260/06.

Většina otázek je psaných tak, aby se na ně dalo odpovídat ANO – NE. K nim není třeba dalšího komentáře, pouze pokud je to dle Vás třeba z povahy otázky. Otázky jsou na informace, které jsou již zpracované a jasně dané situace.

Odpovědi tedy nemají zabrat příliš času. Některé nepodléhají zcela zákonu 106, prosím o shovívavost. Potřebuji znát postoj nemocnice, její filozofii.

1. Je podmínkou pro propuštění novorozence ambulantně prohlášení od pediatra, že dítě bere do péče? Je možné odejít bez tohoto potvrzení?

ANO JE - NE NENÍ

2. A kdo vydal tento metodický pokyn+ jeho znění:

3. Jaké hodnoty novorozenecké žloutenky jinak zdravého novorozence dle Hodrova grafu jsou limitní pro odchod ambulantně (do 72 hodin dle věku dítěte)?

-jaká váha zdravého novorozence je limitní pro odchod ambulantně?

4. Pokud by odchod do 72 hodin, lze u Vás chodit na kontroly nov. ikteru? A dále je možná kontrola kyčlí, screening kongenitální katarakty?

ANO- NE , ANO- NE, ANO- NE

5. Dáte mi **automaticky předem** k prostudování všechny dokumenty k podepsání- tedy informovaný souhlas/y, abych se s nimi mohla řádně seznámit, když je mám podepsat?

ANO- NE

6. Jak vnímáte situaci, kdy žena podepisuje Informovaný souhlas, byť už není schopna informace logicky vyhodnocovat. Je to mnoho listů. Leckdy to ani nečte a podepíše, že byla informována o všem, ale nebyla. Ani později ústně. Zdá se totiž, že je na to spoléháno. Při potencionální stížnosti se totiž nemocnice ohrazuje, že byla žena o všem poučena, když to podepsala. To je ohromně nevhodné pro rodičku a do takové role já se rozhodně nechci dostat.

7. Informovaný souhlas sám o sobě mne neinformuje o běžných zásahách do porodu, kde se o nich tedy dozvím, když jsem nenavštěvovala předporodní kurz, což není má povinnost, ale informace získat před zásahem dle zákona musím? Během porodu totiž ani jedna kamarádka informována ale nebyla, rozhodně nikoliv o možných důsledcích provedení zásahu do porodu- každý zásah do porodu má své možné negativní dopady.

8. Dříve vyslovené přání je možnost zakotvená v zákoně o zdravotních službách. Je to projevená písemná vůle, pokud předpokládám, že se u porodu nebudu moci smysluplně vyjádřit či také sloužit k tomu, aby se tak předem vyjádřil negativní revers, když je žena zcela při smyslech, což u porodu být může, ale nemusí a je lepší pro všechny znát vůli rodičky předem. Slouží tedy hlavně na vymezení se k doporučeným postupům při porodu v případě, že nikdo není akutně ohrožený na životě, tedy třeba na disrupci vaku blan, nástřihů hráze pokud není hypoxie plodu, zavedení s. oxytocinu během porodu, monitorování, vnitřní vyšetření atp. Zajímá mne, zda postupujete v souladu se zákonem, tedy lékař písemně sdělí rizika svého rozhodnutí k těmto zásahům do porodu a podepíše toto sdělení. Zda když přijdu s dříve vysloveným přáním, kde bude vyjádřená má vůle k zásahům (odmítnutí), zda s tím nemáte problém, tedy zda neodejdu s tím, že tohle mi nikdo neudělá, nepodepíše, nedá prohlášení.

RESPEKTUJEME SVOBODNÉ ROZHODUTÍ ŽENY NA NEPROVEDENÍ VNITŘNÍHO VYŠETŘENÍ, MONITOROVÁNÍ POUZE DOPPLEREM BYT SE S NÍM NEZTOTOŽNŮJEME – DŘÍVE VYSLOVENÉ PŘÁNÍ

NERESPEKTUJEME SVOBODNÉ ROZHODNUTÍ ŽENY A NIKDO TO NEPODEPÍŠE- DŘÍVE VYSLOVENÉ PŘÁNÍ

9. Kolik stojí přítomnost jedné osoby blízké u normálního porodu a kolik u císařského řezu, pokud podporujete přítomnost osoby blízké u císařského řezu?

10. Kolik stojí přítomnost dudy, pokud jsou akceptovány?

11. Pokud se neplatí, tuto otázku ignorujte.

Z čeho se přesně skládá tento poplatek (pokud je vybírán)? Jakožto potencionální klientka/pacientka mám právo vědět zcela detailně, z čeho se poplatek skládá a nestačí pouze oznámení jednou větou na internetu, abych mohla posoudit, zda je rámcově přiměřený tomu, za co je vybírán.

12. Omezujete při příchodu vstup otci dítěte být s rodičkou, aniž by tento omezoval ostatní ženy, protože se tam například v tu dobu nevyskytují. Omezování přítomnosti osoby blízké musí mít reálný důvod, nelze svévolně omezovat přístup, pokud prokazatelně neomezuje chod, tedy nelze nedovolit vstup, pokud osoba blízká nečiní omezení právě v tom okamžiku. K tomu musíte mít adekvátní odůvodnění, což svévolně opravdu není.

13. Pokud budu chtít si sama ofotit na mobil či foťák dokumentaci, bude mi to umožněno pod dohledem pracovníka? ANO / NE

14. Pokud budu mít sebou svoji komunitní porodní asistentku k porodu, nemůže tato aktivně zasahovat, avšak může být tzv. second opinion dle 28/3 e a c zákona o zdr. službách. Jaký k tomuto máte postoj?

15. V době mé potencionální indispozice (typicky po sekci) nechci, aby mé dítě bylo někde samo. Chci proto zvolit opatrovníka. Dle 881 OZ- např. právě porodní asistentku, aby měla k dítěti neomezený přístup (pokud nebude potřebovat akutní zásah), na který má dítě právo v případě rodiče. Jak se k tomuto stavíte?

16. "Pacient má právo znát jméno lékaře a dalších zdravotnických pracovníků, kteří ho ošetřují. Má právo žádat soukromí a služby přiměřené možnostem ústavu, jakož i možnost denně se stýkat se členy své rodiny či s přáteli. Omezení takového způsobu (tzv. kontinuálních) návštěv má být provedeno pouze ze závažných důvodů." <https://www.mpsv.cz/cs/840>

Jaké je logické hygienické vysvětlení zákazu vstupu na odd. šestinedělí dětí mladších 10 let mimo epidemie.

17. Hypotetická situace: Jako rodička potencionálně odmítám monitorování, vnitřní vyšetřování a chci přijet, až se porod sám spustí klidně na 42 tt. Toto mám ukotveno do PP či DVP a podepíši reversy. Jak se k tomu prakticky stavíte? Omití byste mne?

## **ANO ODMÍTLI / NE NEODMÍTLI**

**18. Vydávání placenty. Váš postoj.** Někde jí vydají například s protokolem o vydání placenty na jiné účely (potřeby vědy, výzkumu)-  
Mělník. v Kadani se podepisuje, že dáváte souhlas, že s ní budete nakládat dle zákona o pohřebnictví a dál se nestarají. Tedy není to  
tabu, jde to o tom, zda je filozofie postavena spíše na zákonu o biologickém odpadu, či dají i na vyjádření Ministerstva zdravotnictví.  
Mimo jiné, placenta je dítěte, potažmo tedy rodičky a to není zanedbatelný argument. Pokud se nemocnice staví striktně proti,  
bohužel nejde s dobou.

**PLACENTU VYDÁVÁME / PLACENTU NEVYDÁVÁME**