

Dotaz a odpověď č.j 10/2019

V minulosti jsme vás oslovili v souvislosti s vymáháním škody po odpovědných osobách pokud jde o pokutu za veřejnou zakázku

S36/13 - Dodávka nábytku a technického vybavení

Podle vámi v minulosti poskytnutých informací k vymáhání škody dosud nedošlo.

Žádáme Vás o aktuální informace, tj. zejména zda došlo k posunu, zejména vymození škody po odpovědných osobách:

- a) Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.
- b) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána a jakým konkrétním způsobem, v jaké výši a s jakým výsledkem (jaká část škody byla vymožena a kdy). Škoda může být vymáhána písemnou výzvou k úhradě, započtením škody na jinou vzájemnou pohledávku, podanou žalobou apod. – žádáme o konkrétní informaci, jaké kroky byly podniknuty a kdy. V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno.
- c) V případě, že jste se rozhodli škodu nevymáhat, žádáme o informaci, kdo takové rozhodnutí přijal (jméno, příjmení, pracovní pozice) a jak je toto rozhodnutí odůvodněno. Pokud existuje písemný zápis o tomto rozhodnutí (například zápis škodní komise apod.) žádáme o jeho kopii.

Odpověď :

K Vašemu dotazu dle zákona o svobodném přístupu k informacím, doručenému nám dne 16.10.2019, sdělujeme :

- a) Konkrétní osobu odpovědnou za sankci uloženou orgánem dohledu jsme nezjistili, bližší zdůvodnění k tomu : odkazujeme na naši odpověď na Váš předchozí dotaz ze dne 25.6.2018
- b) Vzhledem k tomu, že jsme neidentifikovali konkrétní osobu, škodu jsme po ní nevymáhali.
- c) Náhradová komise je poradní orgán ředitele, který projednává škodní případy a navrhuje uplatnění odpovědnosti vůči zaměstnancům, kteří způsobili škodu. Náhradová komise posuzuje řádně vyšetřené, doložené škodní případy a doporučuje návrhy na nápravná opatření. Sankce orgánu dohledu u tohoto případu byla projednána náhradovou komisí FN Olomouc dne 19.1.2015. Ze zápisu č.j. 113/2015 z jednání náhradové komise uvádíme :

„Konstatuje se skutečnost, že bez dalšího nelze zpochybnit, že k porušení postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky došlo, když opravný prostředek FNOL proti rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-R348/2013/VZ-26439/2014/322/ MLr/Pse, ze dne 12. 12. 2014, směřoval toliko ke snížení uložené sankce a dále, že v tomto případě nelze jednoznačně označit odpovědné osoby, přičemž v případě vyvození dílčí odpovědnosti a uplatnění škody po konkrétních osobách by FNOL v případě sporu s vysokou pravděpodobností neunesla důkazní břemeno. Po pečlivém prošetření daného případu, po zvážení všech skutečností NK došla k závěru, že v daném případě je obtížné jednoznačně určit a prokázat míru zavinění konkrétních zaměstnanců, a proto Náhradová komise jednohlasně rozhodla o odepsání škody v celém rozsahu.“ Řediteli FN Olomouc se zápis náhradové komise předává a ředitel p. prof. MUDr. Roman Havlík, Ph.D. s projednáním a se závěry komise souhlasil.